Présentation du projet

**« Enlight Me »**

1. Introduction :

Vous souhaitez vous faire un avis sur un débat donné ? Vous cherchez à connaître les différentes positions d'un débat sans passer des heures à rechercher des arguments éparpillés sur la toile ? Faites-le en groupe avec l’application de débat « Enlight Me ».

Cette application est un outil permettant de construire une synthèse de débat de manière collaborative. Elle se base sur le concept du débat méthodique, prônant un débat ouvert et constructif, afin de se construire une opinion pertinente sur les sujets en question. C’est une méthode pour parvenir à une synthèse exhaustive et objective des arguments liés à un débat. Elle n’inclut donc pas les opinions et les témoignages personnels. Les principes fondateurs de cette approche sont les suivants :

* Exhaustivité : Tout argument pertinent a sa place dans le débat. Aucun filtre n’est présent (hormis les règles de savoir-vivre) et ne saurait favoriser un côté plutôt qu’un autre.
* Objectivité : Les arguments doivent être présentés de la manière la plus convaincante possible. Il est de bon ton d’éviter les présentations désavantageuses, malhonnêtes et caricaturales.
* Impersonnalité : Les arguments ne doivent pas être associés à une personne pour éviter que le jugement porté sur la personne n’influe sur le jugement porté sur l’argument. C’est une condition nécessaire pour une synthèse objective.
* Vérifiabilité : Les arguments doivent être, par définition, vérifiables, au moins en théorie, selon une méthode scientifiquement valable.

Pour aller plus loin sur ce sujet, Emmanuel-Juste Duits y a dédié un blog et notamment un article [1].

1. Pourquoi le débat méthodique :

Aujourd’hui le débat prend différentes formes (dans les médias, les parlements, les tribunaux, etc.) et a différents objectifs (convaincre une population par son point de vue, déterminer si une personne est coupable, faire de l’argent, etc.). Le débat qui permet de construire une analyse exhaustive des arguments pour se forger une opinion pertinente est cependant moins bien représenté. Ce débat est pourtant une étape cruciale dans tout processus de prise de décision ou de positionnement, si tant est que l’on souhaite prendre la meilleure décision ou position possible. Dans le contexte des transitions environnementales, beaucoup de questions se posent et le consensus est souvent loin d’être atteint. Les débats sont parfois très tendus amenant certains à prendre des positions extrêmes par réaction à l’agressivité ambiante. Ce cercle vicieux divise la population, paralyse l’action et conduit parfois à de mauvaises décisions. Cette méthode trouve sa place ici. Il se veut rationnel et ouvert pour un débat apaisé, capable de rassembler les gens ou a minima de trouver un terrain d’entente.

C’est aussi une méthode intéressante pour aider à l’émergence de la démocratie participative, qui tend à gagner en importance depuis une dizaine d’années. Cette démocratie se doit d’être méthodique pour être crédible et aboutir aux meilleures décisions possibles. La méthode étant inclusive par nature, elle est une porte d’entrée sur le terrain de la démocratie pour les personnes les moins bien représentées.

1. L’existant autour du besoin et pourquoi celui-ci est-il insuffisant :

Le débat se passe actuellement dans les médias, dans la rue, en famille ou entre amis mais souvent entre personnes partageant des opinions similaires et de manière peu structurée. Les inconvénients des débats oraux et écrits sont listés ci-après.

Problèmes liés au débat dans les médias écrits:

* Rhétorique
* Fastidieux (les informations sont répétées et éparpillées sur internet, où la quantité de données est devenue humainement ingérable)
* Pas de synthèse objective et exhaustive
* Les arguments sont jugés en fonction de leur auteur (penchant politique, statut social, etc)
* Pas ou peu d’interactivité humaine

Problème lié au débat oral :

* Partage du temps de parole non équitable
* Digression / hors sujet
* Sauf prise de note, pas de synthèse, pas de trace de ce qui a été dit
* Si prise de note, pas ou peu de travail collectif au niveau de la synthèse
* L’expression ne peut se faire qu’une personne à la fois
* Les arguments sont partiellement jugés en fonction de celui qui le porte
* Difficile de vérifier les arguments sur le coup

Ces formes de débats ne sont donc pas adaptées aux besoins énoncés précédemment. Le débat méthodique permet de pallier ces inconvénients. Dans le paragraphe suivant nous expliquons comment appliquer le débat méthodique en pratique et avec l’application smartphone.

1. Comment mettre en œuvre cette technique :
   1. L’application smartphone

« Enlight Me » est une application permettant de construire la synthèse de manière collaborative, sous forme de liste d’arguments. Un cas d’utilisation est le suivant : un groupe de personnes se retrouve pour débattre. Le modérateur crée le débat sur l’application. Le débat se présente nécessairement sous forme d’une question fermée. L’application initie un réseau P2P (Peer-to-Peer), que les autres participants peuvent rejoindre. Chacun a accès à une interface avec deux colonnes, une pour chaque position vis-à-vis de la problématique. Au fur et à mesure du débat, les participants peuvent ajouter des arguments dans les colonnes respectives. Ces arguments peuvent être accompagnés de sources. Le modérateur peut réorganiser les arguments, les fusionner ou les supprimer avec l’accord des auteurs des arguments qui seront notifiés via l’appli. Tout changement sur la synthèse se met à jour en temps réel sur l’ensemble des appareils connectés au réseau.

* 1. Mise en œuvre du débat sur le terrain

L’application est un outil facilitant le pratique du débat méthodique mais il n’est pas suffisant en soi. En effet pour tirer tout le potentiel de l’approche, les bonnes pratiques sont à connaître et à mettre en œuvre. C’est pourquoi un format de débat est suggéré comme suit :

1. Introduction au débat méthodique (si nécessaire)
2. Première passe sur les arguments les plus évidents
3. Analyse des arguments et structuration de la synthèse
4. Répartition en groupes pour trouver des sources aux arguments
5. Bilan de la synthèse

A l’issue de la procédure, des pistes et sous-débats non explorés, peuvent apparaître. Dans ce cas, une seconde itération sera nécessaire en se focalisant sur ces pistes.

L’application permet de faire la synthèse du débat mais ouvre aussi une seconde voie permettant à plusieurs personnes (notamment celles qui ne souhaitent pas prendre la parole) d’apporter leurs contributions. Les contributions sur l’application sont anonymes et le résultat de l’analyse et de la synthèse est disponible à tous les participants au travers de l’application.

Dans un second temps, pour ne pas limiter le débat à l’aspect rationnel, un tour de table peut être fait où chacun peut exprimer son opinion et comment ce dernier se justifie au vu des arguments. L’analyse rationnelle s’arrête là où les questions d’éthique commencent. Les différences culturelles peuvent aussi amener à peser différemment les arguments les uns vis-à-vis des autres. Ce temps de partage peut permettre à chacun de mieux comprendre les différentes positions et éviter par la suite les malentendus.

* 1. Le modèle économique du projet

Afin de rendre l’outil le plus inclusif possible, l’ensemble du projet est en open-source. L’application est gratuite. Le code de l’application est en GPLv3 et les contributions des participants sont sous licence MIT. Dans la mesure où la première version n’a pas besoin de serveur pour tourner, les coûts se limitent au design et au développement de l’application qui seront fait sur fond propre et sur temps personnel. Pour faire vivre le projet, des cafés débats seront organisés bénévolement dans un premier temps pour roder l’approche. Par la suite des prestations pourront être proposées aux associations, entreprises ou collectivités souhaitant animer des débats méthodiques.

Une fois cette première assise et notoriété acquise, selon les revenus (dons, services d’animation, parrainage, etc.) il pourra être envisagé de mettre à disposition un site web pour créer une communauté autour du débat méthodique et partager des ressources. Ce site pourra être financé sur la base de dons et subventions ou en dernier recours par des annonces publicitaires.

1. A qui s’adresse cette méthode : là où le débat méthodique manque.

Différentes persona ont été identifiées pour cette application, dans la sphère privée et publique :

* 1. Sphère privée

On trouve dans la sphère privée, toutes personnes intéressées par les questions de société, politiques, économiques, environnementales, etc. Des personnes souhaitant améliorer leurs connaissances du débat et partager les leurs.

Persona 1 :

Nicolas, 22 ans, étudiant en science politique, passionné des questions de société et de philosophie. Une question brûlante ne trouve pas de synthèse convaincante et suffisamment exhaustive dans les médias à son goût. Il veut faire le tour de la question, voir quels débats sont en lien avec celui-ci et forger son opinion. Il crée un débat avec ses collègues après les cours sur cette question.

Persona 2 :

Stéphane, 41 ans, manager dans une entreprise du tertiaire cherche à améliorer la vie de l’entreprise en adressant un problème particulier : la tenue vestimentaire dans les locaux. Le sujet fait débat, certaines initiatives sont proposées mais ne font pas consensus. Pour éviter de recourir à l’autorité et voir le résultat de l’opération perdre de sa plus-value, il décide d’organiser un débat avec l’ensemble des employés. Le débat est animé par une personne extérieure. Il donnera ensuite lieu à une prise de décision par le vote.

* 1. Sphère associative, politique et publique

Le débat dans la sphère publique est plus répandu. Cependant le format n’est pas forcément celui du débat méthodique. Cette alternative peut aussi trouver son intérêt ici, au sein des associations, des collectivités et des relations entre la population et les élus.

Persona 3 :

Mathilde, 51 ans, présidente de son association souhaite mettre en place le planning des actions à mener pour l’année. Certaines font l’unanimité mais pas toutes. Afin d’obtenir la décision la plus raisonnable, objective et pertinente vis-à-vis du but de l’association, elle décide d’organiser un débat méthodique. A l’issue du débat aura lieu une prise de décision par le vote.

Persona 4 :

La métropole décide de faire appel aux citoyens pour des décisions sensibles quant à la politique du territoire. Le vote n’a pas été retenu comme solution probante puisqu’elle n’assure pas d’obtenir les meilleures décisions, dans la mesure où les votants ne connaissent pas forcément tous les tenants et aboutissants des problématiques. Un panel citoyen a été organisé mais l’échantillon de la population y participant n’est pas représentatif. Elle décide donc d’initier des débats méthodiques ouverts aux citoyens avec l’appui d’animateurs pour collecter l’ensemble des arguments et prendre des décisions sur cette base.
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